

UITSPRAAK 14–256

van het College van beroep voor de examens van de

Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen,

verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 21 oktober 2014 ingekomen brief van 15 oktober 2014 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 26 september 2014, waarbij haar verzoek om te worden toegelaten tot het masterprogramma ‘Arts and Culture, specialisation Museums and Collections’ (hierna: A&C) is afgewezen.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de Franklin University Switzerland te Lugano, Zwitserland (hierna: FUS), niet een HBO-instelling is, maar dat het onderwijs van deze instelling leidt tot toekenning van een geaccrediteerd universitair diploma. Zij merkt op dat deze universiteit het beste vergeleken kan worden met een ‘liberal arts institution’. De instelling is zowel geaccrediteerd door de ‘Swiss Commission on Higher Education’ als door de ‘Middle States Association of Colleges and Schools’. Op de website van A&C is als toegangseis vermeld: “- BA degree in Arts and Culture or a closely related discipline from an accredited university. - A good command of English as demonstrated by [...]” Appellant geeft aan een bachelordiploma ‘Art History and Visual Culture’ te hebben behaald waarop 208 EC zijn vermeld met een GPA van 3.43 (op een schaal van 1-5). Appellant is van mening zij aan de vereisten voor toelating voldoet en vraagt om heroverweging van haar verzoek om toelating.

Verweerder heeft per e-mail een nadere toelichting op het besluit gegeven teneinde een minnelijke schikking te betrachten. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

In het verweerschrift van 10 november 2014 heeft verweerder het volgende naar voren gebracht. Het Admissions Office (hierna: AO) van de universiteit heeft de vooropleiding van appellant beoordeeld. Het AO heeft aangegeven dat het niveau en inhoud van de vooropleiding niet voldoet aan de toelatingseisen die de opleiding stelt. Verweerder geeft aan dat in de Onderwijs en Examenregeling

Uitspraak
14-256
Blad 2/6

Master A&C (hierna: de OER) is opgenomen dat de aanvrager een bachelordiploma aan een universiteit, niet zijnde een HBO instelling, moet hebben behaald op het gebied van 'Arts and Culture or a closely related discipline'. Het AO heeft aangegeven dat het diploma van appelland is te vergelijken met een Nederlands HBO diploma.

Op 2 december 2014 is van appelland een nadere toelichting op haar beroepschrift ontvangen.

Op 10 december 2014 is een aanbevelingsbrief ten behoeve van appelland ontvangen van de President van de FUS.

Het beroep is op 17 december 2014 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appelland, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerder zijn ter zitting verschenen [namen].

Op 15 januari 2015 is van verweerder een nadere toelichting ontvangen over de accreditatie van de FUS.

Vervolgens heeft de voorzitter het onderzoek gesloten.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appelland heeft tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 september 2014. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het beroep richt zich tegen het besluit van 26 september 2014, waarbij het verzoek van appelland om toelating tot de masteropleiding 'A&C', is afgewezen, omdat haar vooropleiding vergelijkbaar is met een HBO bachelor en bovendien de inhoud onvoldoende overeenkomt met de bachelor Kunstgeschiedenis teneinde succesvol te kunnen deelnemen aan het masterprogramma A&C.

In artikel 7.30d van de WHW is het volgende bepaald:

Op de personen, bedoeld in artikel 7.28, eerste lid, tweede volzin, zijn, onverminderd de bevoegdheid van het instellingsbestuur om op grond van artikel IV.1 van het Verdrag inzake de erkenning van kwalificaties betreffende hoger onderwijs in de Europese regio (Trb. 2002, 137) een aanzienlijk verschil aan te

Uitspraak
14-256
Blad 3/6

tonen tussen de algemene eisen betreffende de toegang op het grondgebied van het bedoelde land waar de kwalificatie werd behaald en de algemene eisen bij of krachtens deze wet, niet van toepassing:

- a. artikel 7.30b, met uitzondering van de eisen bedoeld in het tweede lid, en
- b. artikel 7.30c, met uitzondering van de in het tweede lid bedoelde kennis, inzicht en vaardigheden.

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW, geldt als toelatingseis: a) dat de betrokkene in het bezit is van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of: b) dat de betrokkene de kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs bezit.

Ingevolge artikel 7.30b, tweede lid, van de WHW, kan het instellingsbestuur naast de eisen genoemd in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

Deze eisen zijn gespecificeerd in artikel 5 van de OER:

Article 5.2 Admission to the academic year 2014-2015

5.2.1 Without prejudice to the stipulations of Article 5.1.1 regarding maximum capacity, persons who are in possession of the following degree are granted direct admission to the programme:

Art History (Leiden University).

5.2.2 Without prejudice to the stipulations in Article 5.1.1 regarding maximum capacity, persons who do not meet the entry requirements set in 5.2.1 will be granted admission to the programme, if they:

- have earned the degree of bachelor at a university not being a university of professional education, or who demonstrate that they meet the requirements for such a degree, including the General Academic Skills listed in Appendix C;

- are sufficiently proficient in the language of instruction, to be assessed by the faculty board (English TOEFL 600/250/100 or IELTS 7.0);

- possess comparable qualities in the field of knowledge, understanding and skills with those acquired upon graduating from the bachelor's programme referred to in article 5.2.1 and who in the opinion of the Faculty Board:

- o have such knowledge and understanding of the history of art production in the Western European and Northern American cultural area from the late Antiquity down to the present day and of different forms of art, architecture and design that they can place works of art in their developmental context using the latest scholarly understanding;

Uitspraak

14-256

Blad 4/6

o have such an understanding of form, function, content, material and technique of artworks that they can analyse and describe these within relevant contexts and according to the prevailing academic norms;

o give such well-founded criticism to different art-history texts that they can demonstrate that they understand the structure, reasoning and argumentation of these texts;

o use library catalogues, image collections and relevant documentation sources such as written and digital directories and lexicons independently and in a way that enables the critical collection of data in order to develop a specific research question of an art-history nature;

o are able to link actual art-history knowledge with the methods and theory development within the discipline of art history as well as with theoretical concepts from the general cultural history.

5.2.3 Not applicable.

Vast staat dat appellant niet beschikt over een bachelordiploma 'Art History' van de Universiteit Leiden dat ingevolge artikel 5.2., eerste lid, van de OER zou leiden tot rechtstreekse toelating. Haar verzoek om toelating dient derhalve te worden beoordeeld aan de hand van de vereisten die zijn opgenomen in artikel 5.2., tweede lid, van de OER.

Blijkens het besluit is het verzoek om toelating afgewezen, omdat verweerder van mening is dat het diploma van appellant vergelijkbaar is met dat van een HBO bachelor, hetgeen van onvoldoende niveau is om te worden toegelaten tot de opleiding. Tevens is verweerder van mening dat het door appellant gevolgde programma onvoldoende overeenkomt met de bacheloropleiding 'Art History' van de Universiteit Leiden, zodat niet is voldaan aan de in artikel 5.2, tweede lid, derde bolletje van de OER gestelde vereisten.

Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat het diploma behaald aan de FUS door het AO is gewaardeerd op bachelor HBO niveau. Ingevolge de OER komen studenten met een HBO diploma niet voor toelating in aanmerking. Voorts lijken de onderwijseenheden die appellant heeft gevolgd vooral van inleidende aard. Dit alles heeft derhalve tot het oordeel geleid dat appellant niet toelaatbaar is.

Het College overweegt dat ingevolge artikel 5.2, tweede lid, aanhef en onder het eerste bolletje, van de OER, studenten in bezit moeten zijn van een bachelordiploma, behaald aan een universiteit, niet zijnde een HBO instelling. Welke bacheloropleiding het betreft is daarbij niet relevant. Het gaat bij deze voorwaarde dan ook niet om het niveau van de desbetreffende opleiding, maar of de instelling waarbinnen de opleiding wordt verzorgd volgens het recht van het

Uitspraak
14-256
Blad 5/6

land van herkomst als een universiteit is geaccrediteerd. Ook uit de nagezonden toelichting is niet komen vast te staan dat de FUS naar Zwitsers recht geen universiteit, maar een HBO instelling is. Verweerder heeft ook niet aangetoond dat sprake is van een aanzienlijk verschil tussen de algemene eisen betreffende de toegang tot het wetenschappelijk onderwijs in Zwitserland en Nederland, zoals bedoeld in artikel 7.30d van de WHW. Gelet op de tekst van deze bepaling rust de bewijslast daarvoor volledig op verweerder.

Het vorenstaande laat onverlet dat verweerder bevoegd is te beoordelen of appelland, gelet op de inhoud van door haar in de bacheloropleiding gevolgde onderwijseenheden, over het inzicht en de kennis en vaardigheden op academisch niveau beschikt, vergelijkbaar met de eindtermen van de binnen de Universiteit Leiden aangeboden bacheloropleiding 'Art History'. Artikel 2.5., tweede lid, derde bolletje, van de OER stelt dit immers uitdrukkelijk als vereiste voor toelating. Daartoe dient verweerder een vergelijking te maken tussen de inhoud van de door appelland met succes afgeronde onderwijseenheden en de eindtermen van de opleiding met de voor de opleiding 'Art History' geldende eindtermen.

Zoals ter zitting door verweerder is erkend, is de toelatingsweigering primair gebaseerd op het advies van AO over het algemene niveau van het door de FUS aangeboden onderwijs en heeft geen beoordeling, zoals hiervoor bedoeld, plaatsgevonden. Dit betekent dat het besluit niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde motivering en in strijd met artikel 3:46 van de Awb is genomen, zodat het dient te worden vernietigd.

Verweerder dient een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appelland met inachtneming van deze uitspraak. Voor het nemen van het besluit zal een termijn worden gesteld. Mocht appelland zich niet met het aldus genomen besluit kunnen verenigen, kan zij daartegen opnieuw administratief beroep bij het College instellen.

Ten overvloede wijst het College op de toezegging zijdens verweerder dat een aansluitende aanvraag van appelland voor toelating bekeken zal worden in het licht van de eis voor internationale studenten van 45 EC op het gebied van 'Art History'.

Uitspraak
14-256
Blad 6/6

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 26 september 2014;
- III. draagt verweerder op om binnen vier weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appellant en dit door toezending aan haar bekend te maken;
- IV. verstaat dat verweerder een afschrift van dit besluit aan de secretaris van het College zendt.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. R. Stein, dr. H.W. Sneller,
dr. A.M. Rademaker, D.E. Mulder BA LLB (leden), in tegenwoordigheid van de
secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: